

PROTOKÓŁ

Z OBRAD WALNEGO ZGROMADZENIA

członków Ogólnopolskiej Izby Gospodarczej Drogownictwa,
które odbyło się dnia 26 kwietnia 2018 roku w Krakowie

Ad.1 porządku obrad

Godzina 11: 00 Pan Adam Kulikowski – Prezydent OIGD poinformował członków Izby przybyłych na Walne Zgromadzenie, iż WZ odbędzie się w drugim terminie o godzinie 11:15, wobec braku wymaganego quorum w pierwszym terminie.

Otwarcia obrad Walnego Zgromadzenia członków Ogólnopolskiej Izby Gospodarczej Drogownictwa dokonał o godzinie 11.15 Prezydent OIGD - Pan Adam Kulikowski, który poinformował zebranych, iż Walne Zgromadzenie odbywa się w drugim terminie, zgodnie z zawiadomieniem, a następnie powitał przybyłych na Walne Zgromadzenie członków Izby i zaproszonych gości:

- Panią Iwonę Stępień-Kotlarek - Zastępcę Dyrektora Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad,
- Pana Adama Czerwińskiego - Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Nowym Sączu, Przewodniczącego Krajowej Rady Zarządców Dróg Powiatowych,
- Pana Jana Stylińskiego - Prezesa Zarządu Polskiego Związku Pracodawców Budownictwa,
- Pana Andrzeja Wyszynskiego - Prezesa Zarządu Polskiego Stowarzyszenia Wykonawców Nawierzchni Asfaltowych,
- Panią Anetę Krawczyk - Redaktor Naczelną Miesięcznika INFRASTRUKTURA: Ludzie, Innowacje, Technologie,
- Panią Elżbietę Pałys - Redaktor Naczelną portal internetowy rynek infrastruktury.pl,
- Pana Mariusza Karpińskiego - Redaktora Naczelnego Nowoczesne Budownictwo Inżynieryjne,
- Panią Ilonę Hałucha - Portal internetowy edroga.pl,
- Panią Ewelinę Nawarę - Dyrektor Wydawnictwa Media-Pro Polskie Media Profesjonalne.

Ponadto, wręczył w imieniu swoim i organów Izby pisemne podziękowania członkom Rady Izby wybranym na kadencję 2015 – 2018 (nieobecnym na posiedzeniu Rady Izby w dniu 25 kwietnia 2018r.):

- Panu Markowi Kijanowiczowi,
- Panu Janowi Malitowskiemu,
- Panu Benedyktowi Sikora,
- Panu Krzysztofowi Szeszuła.

Powitał też niżej wymienionych członków Ogólnopolskiej Izby Gospodarczej Drogownictwa, którzy dołączyli do naszej organizacji w 2017 roku:

- IBF Polska Sp. z o.o., Bolesławiec,
- STRABAG Sp. z o.o., Pruszków,
- Kopalnia Soli „KŁODAWA” S.A., Kłodawa,
- Przedsiębiorstwo Drogowo-Mostowe „LIMDROG” Sp. z o.o., Limanowa,
- Magellan S.A., Łódź,
- RBV Jarosław Andrzej Szurogajło, Nowa Sól,
- PKO Leasing S.A., Łódź,
- Rejon Utrzymania i Budowy Dróg Sp. z o.o., Kraków,
- Athenasoft Sp. z o.o., Warszawa,
- Utal Sp. z o.o., Kobylnica,
- ERPLAST Sp. z o.o., Bydgoszcz,
- AVR Sp. z o.o., Kraków.

Powitał również firmy przyjęte w poczet członków Ogólnopolskiej Izby Gospodarczej Drogownictwa w 2018 roku, a są to:

- Zakład Produkcyjno-Handlowo-Usługowy „JAR” s.c., Tyczyn,
- WOLMOST Sp. z o.o., Rzeszów,
- Impresa Pizzarotti & C. S.p. A, S.A. Oddział w Polsce, Warszawa.

W tym miejscu Prezydent Izby Pan Adam Kulikowski poinformował zebranych, iż członkami Ogólnopolskiej Izby Gospodarczej Drogownictwa są firmy obchodzące jubileusz 20-lecia, 25-lecia, 30-lecia, 35-lecia i 50-lecia działalności w branży drogowej. Życząc dalszych sukcesów, wytrwałości w realizacji planów, satysfakcji z dokonań oraz kolejnych wspnianiałych jubileuszy, Prezydent Izby z tej okazji wręczył okolicznościowe listy gratulacyjne następującym przedstawicielom członków Izby:

Z okazji 20-lecia działalności firmy:

- Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów „ERBEDIM” Sp. z o.o. Piotrków Trybunalski,
- Przedsiębiorstwo Robót Drogowych i Mostowych Sp. z o.o., Sieradz,
- ZBM Inwestor Zastępczy S.A., Warszawa,
- Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych Sp. z o.o., Jasło.

Z okazji 25-lecia działalności firmy:

- GRUPA DROGOPOL Sp. z o.o., Katowice.

Z okazji 35-lecia działalności firmy:

- MALDROBUD Sp. z o.o. Sp.K., Myślibórz.

Z okazji 50-lecia działalności firmy:

- BUDIMEX S.A., Warszawa.

Firmom nieobecnym na Walnym Zgromadzeniu listy gratulacyjne zostaną doręczone w terminie późniejszym, pocztą tradycyjną. Są to:

- Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Sp. z o.o., Lipno (20-lecie działalności),
- ATHENASOFT Sp. z o.o., Warszawa (20-lecie działalności),
- „DROG-BUD” Sp. z o.o., Częstochowa (20-lecie działalności),
- Mosty Katowice Sp. z o.o. Katowice (20-lecie działalności),
- FIRMA DROGOWA Magdalena Górna-Racka, Międzychód-Bielsko (20-lecie działalności),
- DROGOMEX Sp. z o.o., Pruszków (30-lecie działalności),
- PRONAR Sp. z o.o. Narew (30-lecie działalności).

Ad. 2 porządku obrad

Celem usprawnienia porządku obrad Walnego Zgromadzenia, Prezydent OIGD – Pan Adam Kulikowski zaproponował do Prezydium Walnego Zgromadzenia przedstawicieli następujących członków Izby:

1. Na Przewodniczącego Walnego Zgromadzenia:

- Pana Erwina Filipczyka – Prezesa Śląskich Kruszyw Naturalnych Sp. z o.o. w Krapkowicach.

2. Na Sekretarza Walnego Zgromadzenia:

- Panią Krystynę Łazarz – Prezesa PRD NOWOGARD S.A. w Nowogardzie.

3. Na Członka Prezydium Walnego Zgromadzenia:

- Panią Krystynę Wawrzyńczak-Walczak – Prezesa Przedsiębiorstwa Robót Drogowych i Mostowych Sp. z o.o. w Sieradzu,
- Pana Franciszka Kosiorowskiego - Prezesa Miejskiego Przedsiębiorstwa Dróg i Mostów Sp. z o.o. w Rzeszowie.

Innych kandydatur członkowie Izby nie zgłosili.

Wszyscy kandydaci wyrazili zgodę na kandydowanie.

Propozycję składu Prezydium Walnego Zgromadzenia członkowie Izby uczestniczący w WZ przyjęli jednogłośnie.

Wszyscy kandydaci uzyskali jednakową ilość głosów.

Ogółem głosowało 51 członków

Za 51 głosów

Przeciw 0 głosów

Wstrzymujący się 0 głosów

W tym miejscu przewodnictwo obrad Walnego Zgromadzenia obejmuje Pan Erwin Filipczyk - Przewodniczący WZ, który podziękował w swoim imieniu i pozostałych członków Prezydium WZ za wybór. Następnie Przewodniczący Walnego Zgromadzenia stwierdził, że Walne Zgromadzenie zostało zwołane prawidłowo, zgodnie ze Statutem Izby, odbywa się w drugim terminie, wobec braku wymaganego quorum w pierwszym terminie i zdolne jest do podejmowania prawomocnych uchwał.

Następnie poinformował członków, iż zgodnie ze Statutem Izby i Regulaminem Obrad Walnego Zgromadzenia Ogólnopolskiej Izby Gospodarczej Drogownictwa, jeżeli WZ odbywa się w drugim terminie uchwały w sprawach objętych porządkiem obrad zapadają zwykłą większością głosów obecnych. Przemówienia w dyskusji mogą trwać 5 minut, a poza porządkiem obrad 3 minuty; ograniczenia te nie dotyczą zaproszonych na WZ gości.

Wyniki głosowań nad poszczególnymi projektami uchwał będą liczone przez Komisję Mandatowo - Skrutacyjną.

Ad. 3 porządku obrad

Przewodniczący Walnego Zgromadzenia przystąpił do realizacji projektu porządku obrad.

Stwierdził, iż do Walnego Zgromadzenia nie wpłynął żaden wniosek dotyczący zmiany projektu porządku obrad, który został przesłany członkom Izby wraz z zawiadomieniem o WZ.

Uczestniczący w Walnym Zgromadzeniu członkowie Izby też nie zgłosili żadnych zmian.

W tym stanie rzeczy Przewodniczący poddał pod głosowanie, odczytując następujący projekt porządku obrad:

1. Otwarcie obrad Walnego Zgromadzenia Izby.
2. Wybór Przewodniczącego, Sekretarza i dwóch Członków Prezydium Walnego Zgromadzenia.
3. Uchwalenie porządku obrad.
4. Wybór Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej.
5. Wybór Komisji Uchwał i Wniosków.
6. Wybór Komisji Wyborczej.
7. Sprawozdanie z działalności OIGD za 2017 rok.
8. Przedłożenie Walnemu Zgromadzeniu do zatwierdzenia bilansu za 2017 rok.
9. Sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej Ogólnopolskiej Izby Gospodarczej Drogownictwa

za okres 2015 - 2018.

10. Udzielenie absolutorium Radzie Izby za 2017 rok na wniosek Komisji Rewizyjnej.

Punkty: 7, 8, 9, 10 - dyskusja

11. Uchwalenie zmiany wysokości składki członkowskiej od 1 czerwca 2018r.

12. Uchwalenie planu finansowego Ogólnopolskiej Izby Gospodarczej Drogownictwa na 2018 rok.

13. Wybór Komisji Rewizyjnej Ogólnopolskiej Izby Gospodarczej Drogownictwa na kadencję 2018 - 2021:

a) podjęcie uchwały o składzie ilościowym Komisji Rewizyjnej,

b) podjęcie uchwały o składzie osobowym Komisji Rewizyjnej.

14. Przedstawienie przez Komisję Wyborczą informacji o wynikach przeprowadzonych w regionach wyborów do Rady Izby na kadencję 2018 - 2021.

Przerwa - pierwsze posiedzenie nowowybranej Rady Izby.

15. Wystąpienie Prezydenta OIGD.

16. Wystąpienia gości, wolne wnioski - dyskusja.

17. Wystąpienie Przewodniczącego Komisji Uchwał i Wniosków.

18. Zakończenie obrad Walnego Zgromadzenia.

Ogółem głosowało 51 członków

Za 51 głosów

Przeciw 0 głosów

Wstrzymujący się 0 głosów

Wobec powyższego Przewodniczący WZ stwierdził, iż Walne Zgromadzenie uchwałą Nr 1 przyjęło jednogłośnie porządek obrad o treści zgodnej z projektem doręczonym członkom Izby.

Ad. 4 porządku obrad

Przewodniczący WZ poinformował, że przystępujemy do wyborów Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej w składzie 5-osobowym. Pięcioosobowy skład Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej wynika z „Regulaminu Obrad Walnego Zgromadzenia Ogólnopolskiej Izby Gospodarczej Drogownictwa”.

Celem usprawnienia porządku obrad Przewodniczący WZ w imieniu Rady Izby zaproponował do Komisji Mandatowo - Skrutacyjnej kandydatury niżej wymienionych przedstawicieli członków Izby:

1. Panią Aleksandrę Kralkowską - Dyrektora ASTALDI S.p. A Oddział w Polsce w Warszawie,
2. Pana Ryszarda Wojtona - Prezesa „BUDROMOST-STARACHOWICE” Sp. z o.o. w Starachowicach,

3. Pana Mieczysława Chmielewskiego - Prezesa Przedsiębiorstwa Robót Drogowych Sp. z o.o. w Zwoleniu,
4. Pana Benedykta Sikorę - Prezesa Asbud Sp. z o.o. w Katowicach,
5. Pana Dominika Jutkowiaka - Prezesa Viateco Sp. z oo. w Katowicach.

W związku z tym, iż Pani Aleksandra Kralkowska i Pan Benedykt Sikora są nieobecni na dzisiejszym Walnym Zgromadzeniu, na zapytanie Przewodniczącego WZ - członkowie Walnego Zgromadzenia podali kandydatury:

- Pani Beaty Karkowskiej - Prezesa Przedsiębiorstwa Budownictwa Inżynieryjnego „ENERGOPOL Sp. z o.o. w Krakowie (zgłoszenie osobiste),
- Pani Iwony Zielińskiej - Pełnomocnika Firmy Mosty-Łódź S.A. w Łodzi.

Pani Iwona Zielińska nie wyraziła zgody na kandydowanie.

Wobec powyższego członkowie zgłosili kandydaturę Pana Stanisława Waszkiewicza- Prezesa Zarządu Grupa Drogopol Sp. z o.o. w Katowicach.

Na zapytanie Przewodniczącego WZ zgodę na kandydowanie wyrazili:

- Pan Ryszard Wojton,
- Pan Mieczysław Chmielewski,
- Pan Dominik Jutkowiak,
- Pani Beata Karkowska,
- Pan Stanisław Waszkiewicz.

Na zapytanie Przewodniczącego WZ, kto jest za wyborem Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej w składzie wyżej wymienionym:

Ogółem głosowało	51 członków
Za	51 głosów
Przeciw	0 głosów
Wstrzymujący się	0 głosów

Wobec powyższego Przewodniczący WZ ogłosił, że Walne Zgromadzenie dokonało jednogłośnie wyboru Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej.

W tym miejscu Przewodniczący WZ udzielił głosu przedstawicielowi Komisji Mandatowo - Skrutacyjnej. Przedstawiciel Komisji Mandatowo - Skrutacyjnej stwierdził, co następuje:

Po sprawdzeniu dokumentacji Walnego Zgromadzenia, a to:

- Statutu OIGD,
- list obecności członków OIGD na odbywającym się w dniu dzisiejszym Walnym Zgromadzeniu,
- wykazu członków OIGD:

1. Liczba członków OIGD na dzień 26 kwietnia 2018 roku wynosi 145,
2. Liczba obecnych na Walnym Zgromadzeniu członków OIGD według list obecności (o godzinie 11:15) wynosi 51 członków, co stanowi 35,2 % ogólnej liczby członków.

W wyniku powyższych ustaleń Komisja Mandatowo - Skrutacyjna stwierdza:

Walne Zgromadzenie zostało zwołane prawidłowo; zgodnie z § 17 ust. 2 Statutu Ogólnopolskiej Izby Gospodarczej Drogownictwa Walne Zgromadzenie odbywa się w drugim terminie, zgodnie z zawiadomieniem i jest zdolne do podejmowania prawomocnych uchwał.

Protokół z czynności Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 5 porządku obrad

Celem usprawnienia porządku obrad Przewodniczący WZ w imieniu Rady Izby zaproponował do Komisji Uchwał i Wniosków, (która jest 3-osobowa) kandydatury niżej wymienionych przedstawicieli członków Izby:

1. Panią Krystynę Szymaniak – Dyrektora RETTENMAIER Polska Sp. z o.o. w Warszawie,
2. Pana Jana Malitowskiego – Prezesa Przedsiębiorstwa Budownictwa Drogowego S.A. w Kaliszu,
3. Pana Przemysława Klonowskiego – Prezesa Przedsiębiorstwa Robót Drogowo-Mostowych Sp. z o.o. w Piotrkowie Trybunalskim.

W związku z tym, iż Pani Krystyna Szymaniak jest nieobecna (w tym czasie) na Walnym Zgromadzeniu, na zapytanie Przewodniczącego WZ – członkowie Walnego Zgromadzenia podali kandydaturę Pana Andrzeja Kuklicza - Prezesa Przedsiębiorstwa Drogowo-Mostowego „GODROM” w Gorlicach.

Wszyscy kandydaci wyrazili zgodę na kandydowanie.

Na zapytanie Przewodniczącego WZ, kto jest za wyborem Komisji Uchwał i Wniosków w składzie wyżej wymienionym:

Ogółem głosowało	51 członków
Za	51 głosów
Przeciw	0 głosów
Wstrzymujący się	0 głosów

Wobec tego Przewodniczący WZ stwierdził, że Walne Zgromadzenie dokonało jednogłośnie wyboru Komisji Uchwał i Wniosków.

Protokół z czynności Komisji Uchwał i Wniosków stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 6 porządku obrad

Celem usprawnienia porządku obrad Przewodniczący WZ zaproponował do Komisji Wyborczej, (która jest 3-osobowa) kandydatury niżej wymienionych przedstawicieli członków Izby:

1. Pana Tadeusza Proszowskiego - Członka Zarządu MISTA Sp. z o.o. w Stalowej Woli,
2. Pana Łukasza Malinowicza – Prezesa MALDROBUD w Myśliborzu,

3. Pana Andrzeja Zygara – Prezesa Rejonu Budowy Dróg i Mostów Sp. z o.o. w Krośnie.

Wszyscy kandydaci wyrazili zgodę na kandydowanie.

Na zapytanie Przewodniczącego WZ, kto jest za wyborem Komisji Wyborczej w składzie wyżej wymienionym:

Ogółem głosowało	51 członków
Za	51 głosów
Przeciw	0 głosów
Wstrzymujący się	0 głosów

Wobec tego Przewodniczący WZ ogłosił, że Walne Zgromadzenie dokonało jednogłośnie wyboru Komisji Wyborczej.

Protokół z czynności Komisji Wyborczej stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

W tym miejscu Prezydent Izby Pan Adam Kulikowski powitał przybyłego na Walne Zgromadzenie Pana Prof. Janusza Rymszę – Zastępcę Dyrektora Instytutu Badawczego Dróg i Mostów.

W tym miejscu Przewodniczący WZ – Pan Erwin Filipczyk oświadczył, iż głosowania w sprawach objętych porządkiem obrad:

- punktu 7, dotyczącego sprawozdania z działalności OIGD za 2017 rok,
- punktu 8, dotyczącego przedłożenia Walnemu Zgromadzeniu do zatwierdzenia bilansu za 2017 rok,
- punktu 9, dotyczącego sprawozdania z działalności Komisji Rewizyjnej Ogólnopolskiej Izby Gospodarczej Drogownictwa za okres 2015 – 2018 rok,
- punktu 10, dotyczącego udzielenia absolutorium Radzie Izby za 2017 rok na wniosek Komisji Rewizyjnej,

odbędą się po zreferowaniu punktów 7, 8, 9 i 10 porządku obrad.

Ad. 7 porządku obrad

Przewodniczący WZ udzielił głosu Panu Adamowi Kulikowskiemu – Prezydentowi OIGD, który w imieniu Prezydium i Rady Izby przedstawił członkom sprawozdanie z działalności Ogólnopolskiej Izby Gospodarczej Drogownictwa za 2017 rok.

W dalszej części referowania tego punktu porządku obrad Przewodniczący WZ udzielił głosu Prezesowi Zarządu – Pani Barbarze Dzieciuchowicz, która w dalszej części referowała działalność OIGD za 2017 rok.

Sprawozdanie z działalności OIGD za 2017 rok stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

W tym miejscu Prezydent Izby Pan Adam Kulikowski powitał przybyłego na Walne Zgromadzenie Pana Marka Chodkiewicza - Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Infrastruktury.

Ad. 8 porządku obrad

Przewodniczący WZ udzielił głosu Panu Adamowi Kulikowskiemu - Prezydentowi Izby, który szczegółowo przedstawił członkom biorącym udział w Walnym Zgromadzeniu bilans Ogólnopolskiej Izby Gospodarczej Drogownictwa za 2017 rok.

Bilans OIGD za 2017 rok stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

W tym miejscu Przewodniczący WZ ogłosił, iż na Walne Zgromadzenie członków Ogólnopolskiej Izby Gospodarczej Drogownictwa do godziny 11: 45 przybyło kolejnych dziesięciu przedstawicieli członków Izby. Wobec powyższego ogólna liczba członków biorących udział w Walnym Zgromadzeniu wynosi 61.

Ad. 9 porządku obrad

Przewodniczący WZ udzielił głosu przedstawicielowi Komisji Rewizyjnej celem przedstawienie sprawozdania z działalności Komisji Rewizyjnej Ogólnopolskiej Izby Gospodarczej Drogownictwa za okres 2015-2018. W imieniu Komisji Rewizyjnej głos zabrał Przewodniczący - Pan Waldemar Ostrowski, który omówił sprawozdanie z działalności tej Komisji.

Ad. 10 porządku obrad

W imieniu Komisji Rewizyjnej jej Przewodniczący Pan Waldemar Ostrowski zgodnie z § 14 ust.2 litera „i” i § 34 ust.3 Statutu oraz § 7 Regulaminu pracy Komisji Rewizyjnej zawnioskował o:

1. udzielenie absolutorium Radzie Ogólnopolskiej Izby Gospodarczej Drogownictwa za okres sprawozdawczy od 01.01.2017r. do 31.12.2017 r.;
oraz podjęcie uchwał dotyczących bilansu za 2017 rok, to jest:
2. zatwierdzenie sprawozdania finansowego Izby za 2017 rok, obejmującego bilans wykazujący po stronie aktywów i pasywów kwotę 114 961, 61 zł oraz rachunek zysków i strat wykazujący stratę netto w kwocie 62 491, 70 zł,
3. uchwalenie przez Walne Zgromadzenie, że strata za rok 2017 w wysokości 62 491, 70 zł zostanie pokryta z kapitału zapasowego Izby,
4. uchwalenie przez Walne Zgromadzenie, że dochód z działalności gospodarczej w wysokości 26 626,98 zł zostaje przeznaczony w całości na działalność statutową Izby.

W tym miejscu Przewodniczący WZ zarządził dyskusję nad punktami od Ad. 7 Do Ad. 10 porządku obrad.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu, wobec czego Przewodniczący WZ zarządził głosowanie w sprawach objętych porządkiem obrad od Ad. 7 do Ad.10.

Głosowanie – Ad.7 porządku obrad

Po przedstawieniu projektu uchwały Nr 2 na zapytanie Przewodniczącego WZ, kto jest za zatwierdzeniem sprawozdania z działalności Ogólnopolskiej Izby Gospodarczej Drogownictwa za 2017 rok, kto jest, przeciw, kto wstrzymał się od głosu:

Ogółem głosowało 50 członków

Za 50 głosów

Przeciw 0 głosów

Wstrzymujący się 0 głosów

Wobec powyższego Przewodniczący WZ ogłosił, że Walne Zgromadzenie jednogłośnie podjęło uchwałę Nr 2 zatwierdzającą sprawozdanie z działalności OIGD za 2017 rok.

W tym miejscu Prezydent Izby powitał przybyłego na Walne Zgromadzenie Stanisława Żmijana, Posła na Sejm RP, Zastępcę Przewodniczącego Sejmowej Komisji Infrastruktury.

Głosowanie – Ad. 8 porządku obrad

- I. Po przedstawieniu projektu uchwały Nr 3 na zapytanie Przewodniczącego WZ, kto jest za zatwierdzeniem sprawozdania finansowego Izby za 2017 rok, kto jest przeciw, kto wstrzymał się od głosu- została podjęta uchwała o następującej treści:

Walne Zgromadzenie zatwierdza sprawozdanie finansowe Ogólnopolskiej Izby Gospodarczej Drogownictwa za 2017 rok obejmujące bilans wykazujący po stronie aktywów i pasywów kwotę 114 961, 61 zł oraz rachunek zysków i strat wykazujący stratę netto w kwocie 62 491, 70 zł.

Ogółem głosowało 53 członków

Za 53 głosy

Przeciw 0 głosów

Wstrzymujący się 0 głosów

Wobec tego Przewodniczący WZ ogłosił, że Walne Zgromadzenie jednogłośnie podjęło uchwałę Nr 3 zatwierdzającą sprawozdanie finansowe OIGD za 2017 rok.

- II. Po przedstawieniu projektu uchwały Nr 4 na zapytanie Przewodniczącego WZ, kto jest za pokryciem straty za 2017 rok z kapitału zapasowego Izby, kto jest przeciw, kto wstrzymał się od głosu - została podjęta uchwała o następującej treści:

Walne Zgromadzenie uchwała, że strata za rok 2017 w wysokości 62 491,70 zł zostanie pokryta z kapitału zapasowego Izby.

Ogółem głosowało 52 członków

Za 52 głosy

Przeciw 0 głosów

Wstrzymujący się 0 głosów

Wobec tego Przewodniczący WZ stwierdził, że Walne Zgromadzenie jednogłośnie podjęło uchwałę Nr 4 zatwierdzającą pokrycie straty za 2017 rok w wysokości 62 491,70 zł z kapitału zapasowego Izby.

- III. Po przedstawieniu projektu uchwały Nr 5 na zapytanie Przewodniczącego WZ, kto jest za podjęciem uchwały stwierdzającej, że dochód z działalności gospodarczej w wysokości 26 626,98 zł zostaje przeznaczony w całości na działalność statutową Izby, kto jest przeciw, kto wstrzymał się od głosu:

Ogółem głosowało 52 członków

Za 52 głosy

Przeciw 0 głosów

Wstrzymujący się 0 głosów

Wobec tego Przewodniczący WZ stwierdził, że Walne Zgromadzenie jednogłośnie podjęło uchwałę Nr 5 przeznaczającą w całości dochód z działalności gospodarczej w wysokości 26 626,98 zł na działalność statutową Izby.

Głosowanie – Ad.9 porządku obrad

Po przedstawieniu przez Przewodniczącego WZ projektu uchwały Nr 6 na zapytanie, kto jest za zatwierdzeniem sprawozdania z działalności Komisji Rewizyjnej Ogólnopolskiej Izby Gospodarczej Drogownictwa za lata 2015 -2018, kto jest przeciw, kto wstrzymał się od głosu :

Ogółem głosowało 53 członków

Za 53 głosy

Przeciw 0 głosów

Wstrzymujący się 0 głosów

Wobec tego Przewodniczący WZ stwierdził, że Walne Zgromadzenie jednogłośnie podjęło uchwałę Nr 6 zatwierdzającą sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej za lata 2015 -2018.

Głosowanie - Ad. 10 porządku obrad

Po przedstawieniu przez Przewodniczącego WZ projektu uchwały Nr 7 na zapytanie, kto jest za udzieleniem absolutorium Radzie Ogólnopolskiej Izby Gospodarczej Drogownictwa za 2017 rok na

podstawie sprawozdania z działalności OIGD za 2017 rok, sprawozdania finansowego za 2017 rok oraz wniosku Komisji Rewizyjnej:

Ogółem głosowało 55 członków

Za 55 głosów

Przeciw 0 głosów

Wstrzymujący się 0 głosów

Wobec tego Przewodniczący WZ ogłosił, że Walne Zgromadzenie jednogłośnie uchwala Nr 7 udzieliło absolutorium Radzie Ogólnopolskiej Izby Gospodarczej Drogownictwa za 2017rok.

Ad. 11 porządku obrad

Przewodniczący WZ udzielił głosu Panu Adamowi Kulikowskiemu -Prezydentowi Izby celem zreferowania punktu 11 porządku obrad, dotyczącego zmiany wysokości stawki składki członkowskiej. Prezydent Izby poinformował członków WZ, iż Rada Izby na posiedzeniu w dniu 15 marca 2018r. podjęła uchwałę rekomendującą Walnemu Zgromadzeniu uchwalenie zmiany wysokości składki członkowskiej od 1 czerwca 2018 roku.

Prezydent Izby stwierdził, iż wysokość składki członkowskiej w Ogólnopolskiej Izbie Gospodarczej Drogownictwa jest uzależniona od liczby zatrudnionych osób, a proponowana zmiana przedstawia się w następujący sposób/ podał jednocześnie wysokość dotychczasowej stawki składki/:

Zatrudnienie:	Składka:	Dotychczasowa:
Od 1-50 osób	200,00 zł /nie ulega zmianie/	200,00 zł
Od 51 - 150 osób	400,00 zł	370,00 zł
Od 151 - 250 osób	500,00 zł	450,00 zł
Od 251 - 500 osób	700,00 zł	520,00 zł
Powyżej 500 osób	1000,00 zł	700,00 zł
Wpisowe/ jednorazowe/	1000,00 zł /nie ulega zmianie/	

Prezydent Izby referując powyższy punkt porządku obrad zwrócił uwagę, iż według przedstawionej wyżej propozycji, nie ulega zmianie stawka członkowska dla firm zatrudniających od 1 - 50 osób; zmianie nie ulega także dotychczasowa wysokość kwoty wpisowego.

Prezydent Izby poinformował też członków uczestniczących w Walnym Zgromadzeniu, że OIGD od 2007 roku nie podwyższała składki członkowskiej, czyli przez 11 lat była na niezmiennym poziomie. Wskazał również, iż w stosunku do 2007 roku zmniejszyła się ilość członków Izby, co spowodowane jest głównie występowaniem firm z naszej organizacji, między innymi z powodu upadłości, które szczególnie miały miejsce w latach 2011 - 2012. W konsekwencji zmniejszyły się dochody Izby; zaznaczył też, iż na stan finansów OIGD mają wpływ niezapłacone, bieżące składki członkowskie.

Kończąc, prosił uczestników Walnego Zgromadzenia o podjęcie uchwały podwyższającej składkę członkowską, w wysokości rekomendowanej przez Radę Izby.

W tym miejscu Przewodniczący WZ – Pan Erwin Filipczyk zaprosił członków Walnego Zgromadzenia do dyskusji.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Wobec tego Przewodniczący WZ poddał pod głosowanie następujący projekt uchwały Nr 8:

Walne Zgromadzenie uchwala zmianę wysokości stawki składki członkowskiej od dnia 1 czerwca 2018 roku w następujący sposób:

Zatrudnienie	Składka
Od 1 - 50 osób	200,00 zł
Od 51 - 150 osób	400,00 zł
Od 151 - 250 osób	500,00 zł
Od 251 - 500 osób	700,00 zł
Powyżej 500 osób	1000,00 zł
Wpisowe/jednorazowe/	1000,00 zł

Zatrudnienie jest liczone jako średnioroczne z roku poprzedniego.

Zapytał, kto jest za uchwaleniem podwyżki składki członkowskiej, kto jest przeciw, kto wstrzymał się od głosu:

Ogółem głosowało	51 członków
Za	47 głosów
Przeciw	0 głosów
Wstrzymujący się	4 głosy

Wobec tego Przewodniczący WZ stwierdził, iż Walne Zgromadzenie niejednogłośnie uchwala Nr 8 przyjęło zmianę wysokości stawki składki członkowskiej od 1 czerwca 2018 roku.

Ad. 12 porządku obrad

Przewodniczący WZ udzielił głosu Panu Adamowi Kulikowskiemu, który poinformował członków, iż Rada Izby na posiedzeniu w dniu 15 marca 2018r. podjęła uchwałę rekomendującą Walnemu Zgromadzeniu do uchwalenia, sporządzony przez Radę Izby projekt planu finansowego OIGD na 2018 rok.

Pan Adam Kulikowski omówił szczegółowo projekt planu finansowego OIGD na 2018 rok.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

W tym stanie rzeczy Walne Zgromadzenie na zapytanie Przewodniczącego WZ, kto jest za uchwaleniem planu finansowego na 2018 rok, kto jest przeciw, kto wstrzymał się od głosu, uchwaliło następujący plan finansowy OIGD na 2018 rok:

**PLAN FINANSOWY OGÓLNOPOLSKIEJ IZBY
GOSPODARCZEJ DROGOWNICTWA NA ROK 2018**

	KOSZTY DZIAŁALNOŚCI STATUTOWEJ	PLAN NA 2018 ROK
1.	Amortyzacja.	1 200,00
2.	Zakupy materiałów.	18 000,00
3.	Usługi obce: opłaty pocztowe, transportowe, rachunki telefoniczne, czynsz, obsługa prawna, obsługa księgowa.	120 000,00
4.	Opłaty - usługi bankowe.	500,00
5.	Opłaty - skarbowe, sądowe, podatki.	400,00
6.	Podróże służbowe.	15 000,00
7.	Walne Zgromadzenie.	28 000,00
8.	Posiedzenia Rady Izby, Prezydium, Komisji Rewizyjnej, spotkania w Regionach.	11 000,00
9.	Materiały reklamowe, udział w targach, seminaria i konferencje.	20 000,00
10.	Płace - w tym ZUS oraz BFP i świadczenia dla pracowników.	450 000,00
11.	Pozostałe koszty.	1 500,00
RAZEM KOSZTY DZIAŁALNOŚCI STATUTOWEJ		665 600,00
	KOSZTY DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ	
1.	Zawody narciarskie.	92 982,00
OGÓŁEM KOSZTY		758 582,00

**PLANOWANY WYNIK FINANSOWY NA DZIAŁALNOŚCI OGÓLNOPOLSKIEJ IZBY
GOSPODARCZEJ DROGOWNICTWA NA ROK 2018**

PRZYCHODZY Z DZIAŁALNOŚCI STATUTOWEJ		
1.	Przychody ze składek członkowskich	620 000,00
2.	Przychody z wpisowego	10 000,00
3.	Udział w Walnym Zgromadzeniu	2 000,00
4.	Pozostałe przychody operacyjne	800,00
5.	Przychody finansowe	1 000,00
RAZEM PRZYCHODY Z DZIAŁALNOŚCI STATUTOWEJ		633 800,00
PRZYCHODY Z DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ		

1.	Dofinansowanie zawodów – umowy partnerskie	121 950,00
2.	Inne przychody	12 600,00
RAZEM PRZYCHODY Z DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ		134 550,00
OGÓŁEM PRZYCHODY		768 350,00

PLANOWANY WYNIK FINANSOWY BRUTTO (+) 9 768,00 zł

PLANOWANY WYNIK FINANSOWY NETTO (+) 9 768,00 zł

Ogółem głosowało 51 członków

Za 51 głosów

Przeciw 0 głosów

Wstrzymujący się 0 głosów

Wobec tego Przewodniczący WZ stwierdził, że Walne Zgromadzenie jednogłośnie uchwala Nr 9 przyjęło plan finansowy OIGD na 2018 rok.

Ad. 13 porządku obrad

I. Przewodniczący WZ poinformował członków, że w dniu dzisiejszym Walne Zgromadzenie wybiera w głosowaniu tajnym Komisję Rewizyjną na kadencję 2018 -2021. Zgodnie z § 33 ust.1 Statutu OIGD Komisja Rewizyjna składa się z 6-9 osób. Zaproponował w imieniu Rady Izby, aby Komisja Rewizyjna na kadencję 2018-2021 składała się z 9 członków. Członkowie Izby nie zgłosili innych propozycji dotyczących składu ilościowego Komisji.

Wobec tego Przewodniczący WZ po przedstawieniu projektu uchwały Nr 10 zapytał, kto jest za powołaniem 9 – osobowej Komisji Rewizyjnej na kadencję 2018 - 2021, kto jest przeciw, kto wstrzymał się od głosu:

Ogółem głosowało 47 członków

Za 45 głosów

Przeciw 1 głos

Wstrzymujący się 1 głos

Po ogłoszeniu wyników głosowania Przewodniczący WZ podał, że Walne Zgromadzenie podjęło niejednogłośnie uchwałę Nr 10 ustalającą 9-osobowy skład Komisji Rewizyjnej Ogólnopolskiej Izby Gospodarczej Drogownictwa na kadencję 2018 - 2021.

II. Przewodniczący WZ poinformował następnie członków Izby, że w dalszej kolejności, zgodnie z porządkiem obrad, będzie wybierana w głosowaniu tajnym Komisja Rewizyjna w składzie 9-osobowym.

Przewodniczący WZ Pan Erwin Filipczyk zaproponował w imieniu Rady Izby następujące kandydatury do Komisji Rewizyjnej Ogólnopolskiej Izby Gospodarczej Drogownictwa na kadencję 2018 – 2021:

1. Panią Beatę Karkowską - Prezesa Przedsiębiorstwa Budownictwa Inżynierskiego „ENERGOPOL” Sp. z o.o. w Krakowie,
2. Panią Małgorzatę Sławińską - Prezesa „DROGMAS” Przedsiębiorstwa Robót Drogowych Małgorzata Sławińska w Skarżysku-Kamiennej,
3. Panią Krystynę Szymaniak - Dyrektora Rettenmaier Polska Sp. z o.o. w Warszawie,
4. Panią Teresę Sienkiewicz - Dyrektora Salini Polska Sp. z o.o. w Warszawie,
5. Panią Stanisławę Grzelską - Wiceprezesa ViaCon Polska Sp. z o.o. w Rydzynie,
6. Pana Marcina Konarzewskiego - Dyrektor Spółki, Członek Zarządu „Energopol-Szczecin” Sp. z o.o. w Szczecinie,
7. Panią Krystynę Wawrzyńczak-Walczak - Prezesa Zarządu Przedsiębiorstwa Robót Drogowych i Mostowych Sp. z o.o. w Sieradzu,
8. Pana Benedykta Sikorę - Prezesa Zarządu „Asbud” Sp. z o.o., w Katowicach,
9. Pana Michała Hellera - Prezesa Bellator Maszyny Budowlane Sp. z o.o. w Rudzie Śląskiej.

Wszyscy kandydaci na zapytanie Przewodniczącego WZ wyrazili zgodę na kandydowanie.

Na tym zakończono zgłaszanie kandydatów na członka Komisji Rewizyjnej OIGD, po czym Przewodniczący WZ podał projekt uchwały i zarządził tajne głosowanie w sprawie wyboru Komisji Rewizyjnej, w składzie wyżej zaproponowanym.

Wyboru Komisji Rewizyjnej OIGD dokonano w głosowaniu tajnym/ każdy z członków biorących udział w Walnym Zgromadzeniu otrzymał opieczetowaną kartę do głosowania z nazwiskami wyżej wymienionych kandydatów od 1 – 9 /.

Po podliczeniu oddanych głosów poszczególni kandydaci uzyskali w głosowaniu tajnym następującą ilość głosów:

- | | |
|------------------------------|--|
| 1. Pani Beata Karkowska | - 51 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 0 wstrzymujących się |
| 2. Pani Małgorzata Sławińska | - 49 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, 0 wstrzymujących się |
| 3. Pani Krystyna Szymaniak | - 48 głosów „za”, 4 głosy „przeciw”, 0 wstrzymujących się |
| 4. Pani Teresa Sienkiewicz | - 45 głosów „za”, 7 głosów „przeciw”, 0 wstrzymujących się |
| 5. Pani Stanisława Grzelska | - 50 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 0 wstrzymujących się |

6. Pan Marcin Konarzewski - 46 głosów „za”, 6 głosów „przeciw”, 0 wstrzymujących się
7. Pani Krystyna Wawrzyńczak-Walczak - 50 głosów „za”, 2 głosy przeciw, 0 wstrzymujących
7. Pan Benedykt Sikora - 48 głosów „za”, 4 głosy „przeciw”, 0 wstrzymujących się
8. Pan Michał Heller - 44 głosy „za”, 8 głosów „przeciw”, 0 wstrzymujących się

W głosowaniu wzięło udział 52 członków uczestniczących w Walnym Zgromadzeniu.

Wobec tego Przewodniczący WZ ogłosił, że członkami Komisji Rewizyjnej Ogólnopolskiej Izby Gospodarczej Drogownictwa na kadencję 2018-2021 zostały wybrane w głosowaniu tajnym przez Walne Zgromadzenie, zgodnie z uchwałą Nr 11 następujące osoby:

1. Pani Beata Karkowska
2. Pani Małgorzata Sławińska
3. Pani Krystyna Szymaniak
4. Pani Teresa Sienkiewicz
5. Pani Stanisława Grzelska
6. Pan Marcin Konarzewski
7. Krystyna Wawrzyńczak-Walczak
8. Pan Benedykt Sikora
9. Pan Michał Heller

Ad. 14 porządku obrad

Przewodniczący WZ udzielił głosu przedstawicielowi Komisji Wyborczej celem poinformowania uczestników WZ o wynikach wyborów do Rady Izby na kadencję 2018 – 2021, przeprowadzonych w poszczególnych Regionach.

Komisja Wyborcza ogłosiła, iż w wyniku przeprowadzonych wyborów w Regionach w głosowaniu tajnym, członkami Rady Izby na kadencję 2018 – 2021 w poszczególnych Regionach zostały wybrane następujące osoby, reprezentujące członków OIGD:

– DOLNOŚLĄSKIM

WAKAT

– KUJAWSKO-POMORSKIM

Pan Marcin Szerszeń

– LUBELSKIM

WAKAT

- **LUBUSKIM**
Pan Jarosław Szurogajło
- **ŁÓDZKIM**
Pan Przemysław Klonowski
- **MAŁOPOLSKIM**
Pan Andrzej Kuklicz
- **MAZOWIECKIM**
Pan Mieczysław Chmielewski
Pan Janusz Dróżdż
Pan Waldemar Ostrowski
- **OPOLSKIM**
Pan Erwin Filipczyk
- **PODLASKIM**
Pan Adam Dziecioł
- **POMORSKIM**
Pan Adam Wojczuk
- **PODKARPACKIM**
Pan Franciszek Kosiorowski
- **ŚLĄSKIM**
Pan Stanisław Waszkiewicz
- **ŚWIĘTOKRZYSKIM**
Pan Ryszard Wojton
- **WIELKOPOLSKIM**
Pan Jan Malitowski
Pan Krzysztof Szeszuła
- **ZACHODNIOPOMORSKIM**
Pani Krystyna Łazarz

Ponadto, Komisja Wyborcza działająca na Walnym Zgromadzeniu stwierdziła, że w wyniku wyborów przeprowadzonych w głosowaniu tajnym na dzisiejszym Walnym Zgromadzeniu, Komisja Rewizyjna na kadencję 2018 -2021 składa się z 9-ciu, niżej wymienionych osób, reprezentujących członków Izby:

1. Pani Beata Karkowska
2. Pani Małgorzata Sławińska
3. Pani Krystyna Szymaniak
4. Pani Teresa Sienkiewicz
5. Pani Stanisława Grzelska
6. Pan Marcin Konarzewski
7. Pani Krystyna Wawrzyńczak - Walczak
8. Pan Benedykt Sikora
9. Pan Michał Heller

W tym miejscu Przewodniczący WZ zarządził przerwę w obradach oraz poinformował, że w tym czasie odbędzie się pierwsze posiedzenie nowowwybranej Rady Izby, podczas którego Rada dokona wyboru Prezydium Rady Izby na kadencję 2018-2021.

Po przerwie Przewodniczący WZ Pan Erwin Filipczyk przedstawił wyniki wyborów do Prezydium Rady na kadencję 2018 - 2021 i stwierdził, co następuje:

Zgodnie z § 21 ust.1 Statutu Ogólnopolskiej Izby Gospodarczej Drogownictwa Rada Izby na swoim pierwszym posiedzeniu dokonuje w tajnym głosowaniu wyboru Prezydium Rady Izby w składzie 3-7 osobowym, w tym Prezydenta Izby i 2 Wiceprezydentów Izby.

W posiedzeniu Rady Izby dnia 26 kwietnia 2018 roku wzięło udział 14 członków Rady OIGD, wybranych w poszczególnych regionach na kadencję 2018 - 2021.

Lista obecności członków Rady Izby stanowi załącznik do protokołu Komisji Wyborczej, działającej na posiedzeniu Rady Izby w dniu 26 kwietnia 2018 roku.

Zgodnie z § 21 ust.1 Statutu Ogólnopolskiej Izby Gospodarczej Drogownictwa Rada Izby uchwałą Nr 13/2018 przyjęła 7-osobowy skład Prezydium Rady Izby na kadencję 2018-2021.

Uchwała została podjęta niejednogłośnie.

Za	13 członków
Przeciw	0 głosów
Wstrzymujący się	1 głos

Następnie Rada Izby uchwałą Nr 14/2018 w głosowaniu tajnym dokonała wyboru Prezydium Rady Izby na kadencję 2018 -2021 w składzie następującym:

1. Prezydent Izby,
2. Dwóch Wiceprezydentów Izby,
3. 4 Członków Prezydium Rady Izby.

Uchwała została podjęta niejednogłośnie

Za 13 członków

Przeciw 0 głosów

Wstrzymujący się 1 głos

Na kandydatów na Prezydenta Izby na kadencję 2018 - 2021, członkowie Rady uczestniczący w jej pierwszym posiedzeniu, zgłosili kandydatury następujących członków Rady Izby:

1. Pani Krystyny Łazarz
2. Pana Waldemara Ostrowskiego

Kandydaci uzyskali w głosowaniu tajnym następującą ilość głosów:

1. Pani Krystyna Łazarz : 11 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, 0 wstrzymujących się
2. Pan Waldemar Ostrowski: 3 głosy „za”, 11 głosów „przeciw”, 0 wstrzymujących się

Na kandydatów na dwóch Wiceprezydentów Izby na kadencję 2018 – 2021, członkowie Rady Izby uczestniczący w jej pierwszym posiedzeniu, zgłosili kandydatury następujących członków Rady Izby:

1. Pana Franciszka Kosiorowskiego
2. Pana Waldemara Ostrowskiego

Kandydaci uzyskali w głosowaniu tajnym następującą ilość głosów :

1. Pan Franciszek Kosiorowski : 13 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 0 wstrzymujących się
2. Pan Waldemar Ostrowski: 13 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 0 wstrzymujących się

Na kandydatów na czterech członków Prezydium Rady Izby na kadencję 2018 - 2021, uczestniczący w jej pierwszym posiedzeniu, członkowie Rady Izby zgłosili kandydatury następujących członków Rady Izby:

1. Pana Przemysława Klonowskiego,
2. Pana Mieczysława Chmielewskiego,
3. Pana Jana Malitowskiego,
4. Pana Erwina Filipczyka

Kandydaci uzyskali w głosowaniu tajnym następującą ilość głosów:

- 1) Pan Przemysław Klonowski – 12 głosów „za”, 2 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”,
- 2) Pan Mieczysław Chmielewski – 13 głosów „za”, 1 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”,
- 3) Pan Jan Malitowski – 11 głosów „za”, 3 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”.
- 4) Pan Erwin Filipczyk – 14 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”.

Wobec powyższego Komisja stwierdza, iż uchwałą Rady Izby wybrani zostali w głosowaniu tajnym na kadencję 2018 - 2021:

Pani Krystyna Łazarz	- Prezydentem Izby
Pan Franciszek Kosiorowski	- Wiceprezydentem Izby
Pan Waldemar Ostrowski	- Wiceprezydentem Izby
Pan Przemysław Klonowski	- Członkiem Prezydium Rady Izby
Pan Mieczysław Chmielewski	- Członkiem Prezydium Rady Izby
Pan Jan Malitowski	- Członkiem Prezydium Rady Izby
Pan Erwin Filipczyk	- Członkiem Prezydium Rady Izby

Ad. 15 porządku obrad

Wybrana na kadencję 2018 -2021 Prezydent Izby, Pani Krystyna Łazarz dziękując za zaufanie i wybór na tę funkcję - którą już pełniła przez dwie kadencje – zapewniła członków Izby, iż dołoży wszelkich starań, aby dalej realizować zadania i rozwiązywać problemy organizacji.

Ad. 16 porządku obrad

W toku dyskusji głos zabrali:

Pani Iwona Stępień - Kotlarek - Zastępca Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad w swoim wystąpieniu podziękowała za dwuletnią współpracę z OIGD, i zwróciła uwagę na bardzo częste kontakty zarówno z Zarządem, jak i przedstawicielami Izby.

Poruszyła dwa najważniejsze na chwilę obecną problemy, które Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad we współpracy z Izbą i innymi organizacjami rozwiązuje. Są to:

- waloryzacja kontraktów

Nad rozwiązaniem tego problemu pracuje Rada Ekspertów przy Ministrze Infrastruktury. Do prac RE zaproszono również przedstawicieli Prokuratury Generalnej, GUS i CUPT. Trwają rozmowy o zmianie metodyki badawczej, sprawozdania GUS C-04, tak, aby pokazywała ceny bieżące z kontraktów. Z udziałem Prokuratury Generalnej prowadzone są prace nad opracowaniem wzoru roszczenia w kontraktach drogowych.

- tzw. VAT dzielony w kontraktach na utrzymanie dróg

Problem pojawił się w ubiegłym roku, kiedy to niektóre jednostki Administracji Skarbowej zaczęły kwestionować wysokość stawek podatku VAT w umowach, które firmy zajmujące się utrzymaniem dróg miały podpisane z GDDKiA.

GDDKiA od początku tego roku stosuje jedną stawkę podatku VAT i podpisuje z wykonawcami stosowne aneksy do zawartych wcześniej umów. Każda decyzja jest podejmowana w tej sprawie indywidualnie.

Pani Barbara Dzieciuchowicz – Prezes Zarządu Ogólnopolskiej Izby Gospodarczej Drogownictwa zwróciła się z zapytaniem do Pani Stępień-Kotlarek, czy będą publikowane częściowe wyniki badań programów RID.

W dniu 20 kwietnia br. w GDDKiA odbyło się spotkanie nt. projektu specyfikacji technicznej OST na „nawierzchnię z betonu cementowego”, na którym między innymi prezentowano częściowe wyniki badań.

Pani Dyrektor Iwona Stępień-Kotlarek - Zastępca Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad odpowiadając na pytanie poinformowała, iż wyniki prac badawczych, prowadzonych w ramach programu RID będą podane do publicznej wiadomości po całkowitym ich zakończeniu. W przypadku wyników częściowych mogą być opublikowane tylko w sytuacji, gdy ich autorzy oficjalnie je zaprezentują, na przykład, w trakcie konferencji lub sympozjum.

Pan Jan Malitowski – Prezes Zarządu Przedsiębiorstwa Budownictwa Drogowego S.A. w Kaliszu zadał pytanie, dlaczego GDDKiA stosuje maksymalny, przewidziany w ustawie Pzp poziom zabezpieczenia należytego wykonania umowy w kontraktach utrzymaniowych.

Czy można stosować niższą wysokość, i co z umowami już zawartymi.

Pani Iwona Stępień - Kotlarek - Zastępca Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad udzielając odpowiedzi poinformowała, iż zawarte umowy nie mogą być zmienione.

Wysokość zabezpieczenia musi uwzględniać różne ryzyka, np. upadłość wykonawcy.

Pan Janusz Drózdź – Prezes Zarządu Przedsiębiorstwa Budowy Dróg i Mostów Sp. z o.o. w Mińsku Mazowieckim, zadał pytanie, czy w kontraktach GDDKiA jest możliwy powrót do zasad waloryzacji, które były stosowane w kontraktach finansowanych przez Bank Światowy.

Pani Iwona Stępień - Kotlarek - Zastępca Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad odpowiadając na pytanie poinformowała, iż nie ma możliwości w zawartych już umowach zmiany zasad waloryzacji opartej na wskaźniku publikowanym przez GUS.

Trwają prace nad opracowaniem koszyka wzrostu cen w budownictwie drogowym.

Pan Marek Chodkiewicz – Wiceminister Infrastruktury poinformował o planach finansowych Ministerstwa Infrastruktury w obszarze drogownictwa, zarówno, jeżeli chodzi o „PBDKiA na lata 2014-2023 z perspektywą do 2025”, zadania modernizacyjne i remontowe, zadania z programu poprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego, jak również programu poprawy nośności dróg.

Poinformował również o działaniach jakie prowadzi MI, GDDKiA i Rada Ekspertów przy MI w sprawie rozwiązania problemu waloryzacji cen w kontraktach drogowych.

W swoim wystąpieniu przedstawił działania jakie MI i GDDKiA podejmowały i podejmują, aby rozwiązać problem stawek podatku VAT na kontraktach utrzymaniowych GDDKiA.

Pan Erwin Filipczyk – Prezes Śląskich Kruszyw Naturalnych z Krapkowic zwrócił uwagę na pogłębiające się problemy związane z transportem kruszyw przez kolej. Nie tylko nie udało się odrobić zaległości przewozowych z roku ubiegłego, ale dodatkowo rosną bieżące. Minister właściwy ds. kolei winien bardziej angażować się w rozwiązanie tego problemu.

Pan Marek Chodkiewicz – Wiceminister Infrastruktury poinformował, iż GDDKiA przygotowała analizę potrzeb kruszowych na prowadzonych inwestycjach i przekazała ten materiał Ministrowi Andrzejowi Bittelowi – Podsekretarzowi Stanu w MI odpowiedzialnemu za kolej.

Kolej realizuje duży program inwestycyjno-remontowy i z tego powodu duża ilość linii jest wyłączona z ruchu.

Pan Erwin Filipczyk - Prezes Śląskich Kruszyw Naturalnych z Krapkowic zwrócił uwagę na fakt, iż zostało zlikwidowane stanowisko koordynatora pomiędzy GDDKiA i PKP.

Pani Iwona Stępień-Kotlarek - Zastępca Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad - remonty, przebudowy linii kolejowych i trudności z dostępem do bocznicy, to fakt, natomiast kolejarze podnoszą kwestię, iż firmy nie wykorzystują wahadeł; przedłużają załadunek i rozładunek wagonów. Poprosiła o przeprowadzenie analizy terminowości załadunków i rozładunków kruszyw.

Pan Erwin Filipczyk - Prezes Śląskich Kruszyw Naturalnych z Krapkowic poinformował, iż dwukrotnie zapraszał przedstawicieli PKP Cargo do pomiaru czasu załadunku, ale przewoźnik nie był w stanie terminowo podstawić wagonów.

Pan Adam Czerwiński - Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg w Nowym Sączu, Przewodniczący Krajowej Rady Zarządców Dróg Powiatowych w swoim wystąpieniu podziękował za zaproszenie, a ponadto:

- 1) Jako drogowcy możemy być dumni z tego co robimy, jak również pogratulować sobie jedności i współpracy,

- 2) Jest usatysfakcjonowany jako Przewodniczący Krajowej Rady Zarządców Dróg Powiatowych, z działań Rządu w obszarze dofinansowania zadań realizowanych na drogach powiatowych;
- 3) Zwrócił uwagę na pogłębiające się problemy wzrostu cen ofertowych na przetargach i braku wykonawców;
- 4) Podniósł kwestię uciążliwych procedur związanych z pozwoleniami koniecznymi do rozpoczęcia inwestycji.

Pani Barbara Dzieciuchowicz – Prezes Zarządu Ogólnopolskiej Izby Gospodarczej Drogownictwa. Prowadzone w MI i GDDKiA prace związane z „waloryzacją kontraktów drogowych” dotyczą tylko umów podpisanych przez GDDKiA, a więc tylko kontraktów na drogach krajowych. Izba zwróci się do Ministerstwa Infrastruktury o przeznaczenie części środków z puli programów finansujących inwestycje na drogach samorządowych, na waloryzację w kontraktach samorządowych. Chodzi o te kontrakty, które w myśl przepisów ustawy Pzp mogą być waloryzowane.

Pan Stanisław Żmijan - Poseł na Sejm RP, Zastępca Przewodniczącego Sejmowej Komisji Infrastruktury w swoim wystąpieniu pogratulował organom Izby aktywności w działaniach.

Rok 2016 i początek 2017 były trudne dla wykonawców, rok 2018, to już rynek wykonawców. Problemów jednak nie brakuje. Poinformował, iż wspierał, wspiera i będzie wspierał Izbę w rozwiązywaniu problemu stawek VAT na roboty utrzymaniowe w kontraktach GDDKiA.

Dobrze, że są prowadzone działania mające na celu rozwiązanie problemu „waloryzacji kontraktu”. Skokowy wzrost cen spowodował, iż obowiązujące w umowach klauzule waloryzacyjne nie satysfakcjonują wykonawców.

Cieszy się, że Izba jest skonsolidowana i dalej będzie wspierał jej działania.

Pan Jan Styliński – Prezes Polskiego Związku Pracodawców Budownictwa w swoim wystąpieniu podziękował za zaproszenie. Podkreślił wagę wspólnych działań OIGD i PZPB. To ogromne nasze osiągnięcie, że udaje się naszym organizacjom mówić wspólnym głosem, przez co udało się nam dużo osiągnąć.

W szczególności podziękował Panu Adamowi Kulikowskiemu – Prezydentowi Izby i przekazał na jego ręce list gratulacyjny dla OIGD.

Pan Prof. Janusz Rymsza - Zastępca Dyrektora Instytutu Badawczego Dróg i Mostów w swoim wystąpieniu zwrócił uwagę na następujące kwestie:

- 1) Należy powrócić do tematu pozacenowych kryteriów oceny ofert. Nadal cena jest decydującym czynnikiem w wyborze ofert;

- 2) Drogi powiatowe i gminne w Polsce nie są przystosowane do ruchu samochodów wysokociężarowych. Powinna być opracowana odpowiednia technologia dla tych dróg. Poprosił o włączenie się Izby w ten temat.

Ponadto członkowie Izby zgłosili następujące Wolne Wnioski:

WNIOSEK NR 1

Zgłoszony przez Panią Beatę Karkowską, Prezesa Zarządu Przedsiębiorstwa Budownictwa Inżynieryjnego „ENERGOPOL” Sp. z o.o. z Krakowa o następującej treści:

„Z uwagi na istotny wzrost kosztów realizacji inwestycji nierentownych, zobowiązuje się organy Izby do wystąpienia do właściwych organów Państwa o przeznaczenie z budżetu Państwa dodatkowych środków finansowych na pokrycie uzasadnionych, poniesionych strat przez przedsiębiorców (wykonawców). Wniosek dotyczy inwestycji realizowanych dla jednostek samorządowych, zwłaszcza wojewódzkich zarządów dróg, które według informacji dyrektorów zarządów nie dysponują środkami na ten cel”.

WNIOSEK NR 2

Zgłoszony przez Pana Marka Kałę, Prezesa Zarządu INWEST-COMPLEX Sp. z o.o. z Gliwic o następującej treści:

„Zobowiązuje się organy Izby do wystąpienia do GDDKiA, ZDW, ewentualnie samorządów o zdecydowanie przyspieszenie czynności związanych z rozstrzyganiem przetargów na roboty związane z budownictwem drogowym w celu urealnienia cen ofertowych na dzień dokonywania wyboru oferenta (często postępowania przetargowe trwają od jednego do dwóch lat, co powoduje nierealność cen ofertowych)”.

WNIOSEK NR 3

Zgłoszony przez Panią Iwonę Zielińską, reprezentanta firmy Mosty-Łódź S.A. o następującej treści:

„Zobowiązuje się organy Izby do wystąpienia do właściwych organów o zmianę przepisów ustawy prawo zamówień publicznych, dotyczących zatrzymania wadium.

Sąd Najwyższy w dniu 22 czerwca 2017 r. podjął uchwałę sygn. akt III CZP 27/17, że wadium podlega zatrzymaniu na podstawie art. 46 ust. 4a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych w brzmieniu obowiązującym do dnia 18 października 2014 r. (jedn. tekst: Dz.U. z 2013 r., poz. 907) także wtedy, gdy wykonawca w odpowiedzi na wezwanie złożył dokumenty lub oświadczenia, ale z ich treści nie wynika potwierdzenie okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 tej ustawy, a rozumienie warunków udziału może być odmienne i wykonawca nieświadomie może zinterpretować je odmiennie niż Zamawiający czy Krajowa Izba Odwoławcza, sankcja z tego tytułu wydaje się nadmierna”.

WNIOSEK NR 4

Zgłoszony przez Panią Iwonę Zielińską, reprezentanta firmy Mosty-Łódź S.A. o następującej treści:

„Zobowiązuje się organy Izby do wystąpienia do właściwych organów o zmianę przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, dotyczących „zastąpienia” wykluczonego podwykonawcy.

DYREKTYWA PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014r. w sprawie zamówień publicznych, uchylająca dyrektywę 2004/18/WE (dyrektywa klasyczna) w artykule 71 [Podwykonawstwo] stanowi, że instytucje zamawiające mogą, zgodnie z art. 59, 60 i 61 sprawdzić lub zostać zobowiązane przez państwa członkowskie do sprawdzenia, czy istnieją podstawy wykluczenia podwykonawców na mocy art. 57 i w takich przypadkach instytucja zamawiająca wymaga, by wykonawca zastąpił podwykonawcę, w odniesieniu do którego weryfikacja wykazała, że istnieją obowiązkowe podstawy wykluczenia. Instytucja zamawiająca może wymagać lub zostać zobowiązana przez państwa członkowskie do wymagania, by wykonawca zastąpił podwykonawcę, w odniesieniu do którego weryfikacja wykazała, że istnieją nieobowiązkowe podstawy wykluczenia.

Ustawa Prawo zamówień w art. 36 ba nakłada na wykonawcę obowiązek, w przypadku stwierdzenia przez zamawiającego, że wobec danego podwykonawcy (może to również dotyczyć dalszych podwykonawców) zachodzą podstawy wykluczenia, zastąpienia tego podwykonawcy lub zrezygnowania z powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcy, co poprzedzone jest złożeniem oświadczenia lub dokumentów potwierdzających brak podstaw wykluczenia wobec tego podwykonawcy i co prowadzi zarówno do uciążliwych obowiązków po stronie wykonawców, podwykonawców i zamawiających (jednolity europejski dokument zamówienia nawet w przypadku niewielkich części zamówień nadprożowych), jak i braku możliwości rehabilitacji części podwykonawców, których uchybienia były stosunkowo niewielkie. Może to powodować utrudnienia w realizacji inwestycji – niezbędny czas na sporządzenie i weryfikację dokumentów, ograniczenie już i tak płytkiego rynku podwykonawców”.

WNIOSEK NR 5

Zgłoszony przez Pana Michała Bajora, Prezesa Pracowni Inżynierskiej KLOTOIDA Sp. k. Sp. z o.o. z Krakowa o następującej treści:

„Zobowiązuje się organy Izby do wystąpienia do właściwych organów Państwa celem wprowadzenia zmian w rozporządzeniu Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie, opisanych w punkcie 1, 2 i 3 przedmiotowego wniosku.

Ponadto, w kwestiach opisanych w punkcie 4, 5, 6, 7 i 8 wniosku wystąpić do zamawiających o wprowadzenie zmian w postępowaniach przetargowych na usługi projektowe”.

1. Warunki techniczne [WT], jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie obowiązują dla wszystkich przedsięwzięć inwestycyjnych (za wyjątkiem remontów). Ich stosowanie dla przebudowy i rozbudowy jest bardzo problematyczne z uwag na istniejące

zagospodarowanie otoczenia dróg, a także na bardzo wysokie koszty jakie pociąga za sobą doprowadzenie istniejącej infrastruktury drogowej do wymagań WT. Dlatego wydaje się wskazane, aby ograniczyć obligatoryjne stosowanie WT tylko do budowy nowych odcinków dróg, a dla przebudowy lub rozbudowy istniejących dróg pozostawić w gestii Zarządcy drogi wymóg stosowania wszystkich lub niektórych zapisów tego dokumentu.

2. Pomimo wielu nowelizacji, pochodzące z 1999 WT są dokumentem, który w wielu przypadkach utrudnia rozsądne projektowanie nowych inwestycji lub niepotrzebnie je podraża. Obecnie są prowadzone prace wstępne zmierzające do wykonania nowych WT. Trzeba zwrócić uwagę, aby ujęte w nich zapisy nie ograniczały projektantów i inwestorów w zastosowaniu rozwiązań bezpieczniejszych lub ograniczających koszty, bez strat dla bezpieczeństwa ruchu i parametrów eksploatacyjnych drogi. Za przykład można tu podać wymóg zastosowania w obowiązujących obecnie warunkach technicznych skrzyżowania, gdy wystarczającym funkcjonalnie byłoby zastosowanie przejazdu drogowego (w różnych poziomach) lub wymóg wydzielenia minimalnej szerokości pasa drogowego w przypadkach, gdy Zarządca drogi nie przewiduje przyszłej rozbudowy drogi.
3. Celowym byłoby ujednolicenie (w skali kraju, ale także w obrębie jednego organu administracji architektoniczno-budowlanej) wymagań stawianych dokumentacjom projektowym składanym jako załączniki do wniosków o wydanie decyzji administracyjnych lub zgłoszeń umożliwiających rozpoczęcie robót budowlanych. Poważnym problemem, często znacznie opóźniającym rozpoczęcie budowy, jest zgłaszanie przez osoby prowadzące postępowania ciągle nowych uwag do przełożonych dokumentów i kompletny brak odpowiedzialności za poczynione wcześniej uzgodnienia. Powszechną praktyką jest zmiana interpretacji przepisów, które nie uległy zmianie w trakcie trwania postępowania. Częste jest traktowanie spraw indywidualnie a nie zgodnie z literą prawa, np. odrzucanie wniosku o odstępstwo od WT na podstawie wyimaginowanego braku spełnienia wymogów stawianych przez Ministerstwo Infrastruktury, które nie są obligatoryjne. Zakres wniosku precyzuje wyłącznie Prawo Budowlane i tylko w oparciu o nie urząd powinien móc odmówić przesłania wniosku. Urzędnicy mają także skłonność do ingerowania w rozwiązania, które nie powinny być przedmiotem ich zainteresowania, np. „brzydki” kształt pasa drogowego.
4. Wielokrotnie daje się zauważyć, że wymagane terminy realizacji zamówienia publicznego na usługi projektowe są krótsze niż obowiązujące terminy administracyjne na wydanie niezbędnych uzgodnień czy zezwoleń. Zamawiający – ustalając terminy wykonania zamówienia – nie przewidują czasu na wykonanie prac projektowych, których podstawowym czynnikiem jest przedstawienie rozwiązań wariantowych i proces wyboru optymalnego rozwiązania do dalszych prac projektowych lub realizacji. Powoduje to niepotrzebne zwiększenie wartości zamówienia – firma projektowa musi „wkalkulować” w cenę ryzyko zapłacenia kar lub

w skrajnym przypadku brak jest jakichkolwiek ofert w postępowaniu przetargowym. Również brak czasu na rozważenie wielu wariantów powoduje, że ostateczne rozwiązanie projektowe może nie być optymalne zarówno pod kątem funkcjonalnym jak i kosztów realizacji. Wydaje się, aby Zamawiający planując przygotowanie inwestycji wzięli powyższe pod uwagę co pozwoli zarówno im jak i Wykonawcom usług projektowych na realizację optymalnych rozwiązań bez narażania się na niepotrzebne spory.

5. Stawianie w obecnych uwarunkowaniach wymagania zatrudniania na umowy o pracę kluczowego (lub nawet całego) personelu wykonującego zamówienie wydaje się warunkiem nieco archaicznym dla wysoce kwalifikowanej kadry projektowej, a przede wszystkim zmniejsza pewność realizacji zamówienia zarówno dla Wykonawcy jak i Zamawiającego. Należy tylko przypomnieć, że w świetle obowiązujących przepisów pracownik zatrudniony na umowę o pracę nie odpowiada – lub odpowiada w bardzo niewielkim stopniu – za swoją pracę zarówno pod kątem terminowości jej wykonania jak również popełnionych błędów. Ponadto pracownik może w każdej chwili wypowiedzieć umowę o pracę bez podania przyczyny co może stawiać pod znakiem zapytania termin wykonania usługi. Takich wad nie ma zatrudnianie personelu na podstawie umów cywilno – prawnych. Również stawianie tzw. „wymagań społecznych” – czyli wymóg zatrudniania przy realizacji zamówienia osób bezrobotnych wydaje się co najmniej dziwny, biorąc pod uwagę powszechny brak personelu do wykonywania zadań projektowych. Wymagania stawiane dla wyłonienia najlepszego wykonawcy powinny opierać się tylko na jego potencjale, doświadczeniu zaoferowanej cenie wykonania usługi.
6. Należy zwrócić uwagę na często niejednoznaczny opis przedmiotu zamówienia na usługi projektowe, co powoduje niepotrzebny wzrost kosztów realizacji zamówienia lub może prowadzić do braku realizacji zamówienia w przypadku gdy oferent źle odczytał intencje Zamawiającego. Potwierdzeniem powyższego są bardzo duże – czasem wręcz kilkukrotne – różnice w cenach ofert przetargowych, a nawet coraz częściej zdarzający się brak jakichkolwiek ofert w przetargu. Należy wykluczyć w opisie przedmiotu zamówienia stwierdzenia o braku odpowiedzialności Zamawiającego za dokonane uzgodnienia oraz stwierdzenie, że *należy wykonać wymienione w opisie elementy zamówienia, a także wszystkie inne istotne z punktu widzenia Zamawiającego prace*. Wszystkie elementy zamówienia, które da się rozliczyć obmiarowo jak np. wykonanie mapy, projektów podziałów nieruchomości czy też prace geotechniczne powinno się oferować oraz rozliczać wg przewidywanej przez Zamawiającego ilości i podanej w ofercie wartości jednostkowej prac. Pozwoli to na znaczne zmniejszenie ryzyk i „losowości” cen w ofertach przetargowych.
7. Przewidywane przez Zamawiających kwoty na realizację usług projektowych oparte są na nieaktualnych obecnie wskaźnikach kosztów. Z uwagi na bardzo wysoki wzrost kosztów prac projektowych (wspomniany wcześniej brak kwalifikowanych projektantów), wzrost cen usług

geodezyjnych i geologicznych oraz kosztów administracyjnych i innych związanych z realizacją prac projektowych, a także znaczne wydłużenie czasu na pozyskanie materiałów wyjściowych do projektowania oraz uzyskanie niezbędnych decyzji, koszt prac projektowych uległ wysokiemu wzrostowi czego zdają się nie dostrzegać Zamawiający. Nie bez znaczenia jest duży stopień skomplikowania procedury administracyjnej dla uzyskania wymaganych decyzji, a także niejednoznaczność obowiązujących przepisów i często niestety niskie kwalifikacje wydających te decyzje urzędników. Niewystarczająca kwota jaką Zamawiający przeznacza na realizację zamówienie powoduje niepotrzebną stratę czasu: przez Zamawiającego na przygotowanie postępowania przetargowego, a przez Wykonawców na przygotowanie ofert przetargowych. Należy podkreślić, że koszt wykonania dokumentacji projektowej jest niewielką częścią kosztu całej inwestycji, a jakość przygotowania inwestycji bezpośrednio przekłada się na jakość produktu finalnego. Oszczędności poczynione na etapie przygotowania inwestycji zazwyczaj powodują wielokrotnie większy wzrost kosztów realizacji. Dlatego na inwestycję trzeba patrzeć całościowo, również pod kątem kosztów. Należy zauważyć, że w krajach o wysokiej kulturze procesu inwestycyjnego zbyt niskie oferty na prace projektowe traktowane są jako nie gwarantujące odpowiedniej jakości otrzymanego produktu. Wskaźniki kosztów prac projektowych w stosunku do wartości inwestycji są tam kilkakrotnie wyższe co pozwala na wykonywanie wysokiej jakości projektów oraz rozwój firm dostarczających usługi projektowe.

8. Należy zauważyć, że następuje dynamiczny wzrost kosztów realizacji prac projektowych, który trudno przewidzieć w momencie złożenia oferty na usługę o określonym przez Zamawiającego terminie trwania. Ponadto z uwagi na wymienione w poprzednich punktach uwarunkowania, czas trwania usługi ulega wydłużeniu, niejednokrotnie nawet kilkukrotnemu. Dlatego należy przewidzieć mechanizm waloryzacji wartości kontraktów na usługi projektowe w oparciu o wzrost kosztów podstawowych czynników wpływających na koszt realizacji projektów. Należą do nich koszt pracy kadry projektowej i pomocniczej, koszt pozyskania materiałów niezbędnych do wykonania projektów (usługi geodezyjne i geologiczne), a także ogólny wzrost kosztów działalności biurowej jak wynajem pomieszczeń, koszt sprzętu i oprogramowania. Nie bez znaczenia jest skomplikowanie koordynacji prac projektach w różnych tematach przez przedłużające się i nieprzewidywalne czasowo procedury administracyjne oraz proces uzgodnień. Dlatego zasadnym było by, aby wzorem umów na roboty budowlane wprowadzić wynagrodzenie za przerwę w wykonywaniu prac projektowych, która nie powstała z winy Wykonawcy, np. przedłużające się procedury administracyjne lub uzgodnienia.

W tym miejscu Przewodniczący WZ poinformował, iż zgodnie z § 9 Regulaminu Obrad Walnego Zgromadzenia Ogólnopolskiej Izby Gospodarczej Drogownictwa wolne wnioski zostaną tylko poddane pod głosowanie, celem realizacji przez organy Izby bez podejmowania uchwały, ponieważ uchwały mogą być podejmowane jedynie w sprawach objętych porządkiem obrad (§ 8 ust. 1 Regulaminu Obrad OIGD).

Następnie Przewodniczący WZ zarządził głosowanie i zapytał, kto jest za przyjęciem do realizacji powyższych wolnych wniosków 1 - 5.

Walne Zgromadzenie zagłosowało nad wszystkimi wnioskami w następujący sposób:

Ogółem głosowało	45 członków
Za	45 głosów
Przeciw	0 głosów
Wstrzymujący się	0 głosów

Wobec powyższego Przewodniczący WZ stwierdził, że wolne wnioski od 1-5 zgłoszone do realizacji przez członków Izby zostały przyjęte jednogłośnie do realizacji.

Ad. 17 porządku obrad

Przewodniczący WZ Pan Erwin Filipczyk udzielił głosu przedstawicielowi Komisji Uchwał i Wniosków, celem poinformowania o podjętych na Walnym Zgromadzeniu uchwałach i wolnych wnioskach.

Przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków stwierdził, co następuje:

I. Komisja stwierdza, iż Walne Zgromadzenie członków Ogólnopolskiej Izby Gospodarczej Drogownictwa w dniu 26 kwietnia 2018 roku podjęło następujące uchwały:

Uchwała Nr 1

1. Otwarcie obrad Walnego Zgromadzenia Izby.
2. Wybór Przewodniczącego, Sekretarza i dwóch Członków Prezydium Walnego Zgromadzenia.
3. Uchwalenie porządku obrad.
4. Wybór Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej.
5. Wybór Komisji Uchwał i Wniosków.
6. Wybór Komisji Wyborczej.
7. Sprawozdanie z działalności OIGD za 2017 rok.
8. Przedłożenie Walnemu Zgromadzeniu do zatwierdzenia bilansu za 2017 rok.
9. Sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej Ogólnopolskiej Izby Gospodarczej Drogownictwa za okres 2015 - 2018.
10. Udzielenie absolutorium Radzie Izby za 2017 rok na wniosek Komisji Rewizyjnej.

Punkty: 7, 8, 9, 10 - dyskusja

11. Uchwalenie zmiany wysokości składki członkowskiej od 1 czerwca 2018r.
12. Uchwalenie planu finansowego Ogólnopolskiej Izby Gospodarczej Drogownictwa na 2018 rok.
13. Wybór Komisji Rewizyjnej Ogólnopolskiej Izby Gospodarczej Drogownictwa na kadencję 2018 – 2021:
 - c) podjęcie uchwały o składzie ilościowym Komisji Rewizyjnej,
 - d) podjęcie uchwały o składzie osobowym Komisji Rewizyjnej.
14. Przedstawienie przez Komisję Wyborczą informacji o wynikach przeprowadzonych w regionach wyborów do Rady Izby na kadencję 2018 – 2021
Przerwa – pierwsze posiedzenie nowowybranej Rady Izby.
15. Wystąpienie Prezydenta OIGD.
16. Wystąpienia gości, wolne wnioski – dyskusja.
Punkty 15 i 16.
17. Wystąpienie Przewodniczącego Komisji Uchwał i Wniosków.
18. Zakończenie obrad Walnego Zgromadzenia.

Uchwała została podjęta jednogłośnie

Za	51 głosów
Przeciw	0 głosów
Wstrzymujących się	0 głosów

Uchwała Nr 2

Walne Zgromadzenie zatwierdza sprawozdanie z działalności Ogólnopolskiej Izby Gospodarczej Drogownictwa za 2017 rok.

Uchwała została podjęta jednogłośnie

Za	50 głosów
Przeciw	0 głosów
Wstrzymujących się	0 głosów

Uchwała Nr 3

Walne Zgromadzenie zatwierdza sprawozdanie finansowe Ogólnopolskiej Izby Gospodarczej Drogownictwa za 2017 rok obejmujące bilans wykazujący po stronie aktywów i pasywów kwotę 114.961,61 zł oraz rachunek zysków i strat wykazujący stratę netto w kwocie 62 491,70 zł.

Uchwała została podjęta jednogłośnie

Za	53 głosy
Przeciw	0 głosów
Wstrzymujących się	0 głosów

Uchwała Nr 4

Walne Zgromadzenie uchwala, że strata za rok 2017 w wysokości 62 491,70 zł zostanie pokryta z kapitału zapasowego Izby.

Uchwała została podjęta jednogłośnie

Za	52 głosy
Przeciw	0 głosów
Wstrzymujących się	0 głosów

Uchwała Nr 5

Walne Zgromadzenie uchwala, że dochód z działalności gospodarczej w wysokości 26.626,98 zł. zostaje przeznaczony w całości na działalność statutową Izby.

Uchwała została podjęta jednogłośnie

Za	52 głosy
Przeciw	0 głosów
Wstrzymujących się	0 głosów

Uchwała Nr 6

Walne Zgromadzenie zatwierdza sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej Ogólnopolskiej Izby Gospodarczej Drogownictwa za okres 2015-2018.

Uchwała została podjęta jednogłośnie

Za	53 głosy
Przeciw	0 głosów
Wstrzymujących się	0 głosów

Uchwała Nr 7

Walne Zgromadzenie na podstawie sprawozdania z działalności OIGD za rok 2017 oraz sprawozdania finansowego za rok 2017 udziela **a b s o l u t o r i u m** Radzie Ogólnopolskiej Izby Gospodarczej Drogownictwa za 2017 rok.

Uchwała została podjęta jednogłośnie

Za	55 głosów
Przeciw	0 głosów
Wstrzymujących się	0 głosów

Uchwała Nr 8

Walne Zgromadzenie uchwala zmianę wysokości stawki składki członkowskiej od dnia 1 czerwca 2018 roku w następujący sposób:

Zatrudnienie:	Składka:
Od 1-50 osób	200,00 zł
Od 51-150 osób	400,00 zł
Od 151-250 osób	500,00 zł
Od 251-500 osób	700,00 zł
Powyżej 500 osób	1000,00 zł
Wpisowe (jednorazowe)	1000,00 zł

Zatrudnienie jest liczone jako średnioroczne z roku poprzedniego.

Uchwała została podjęta niejednogłośnie

Za 47 głosów

Przeciw 0 głosów

Wstrzymujących się 4 głosy

Uchwała Nr 9

Walne Zgromadzenie uchwala plan finansowy Ogólnopolskiej Izby Gospodarczej Drogownictwa na rok 2018:

PLAN FINANSOWY OGÓLNOPOLSKIEJ IZBY GOSPODARCZEJ DROGOWNICTWA NA ROK 2018

	KOSZTY DZIAŁALNOŚCI STATUTOWEJ	PLAN NA 2018 ROK
1.	Amortyzacja.	1 200,00
2.	Zakupy materiałów.	18 000,00
3.	Usługi obce: opłaty pocztowe, transportowe, rachunki telefoniczne, czynsz, obsługa prawna, obsługa księgowa.	120 000,00
4.	Opłaty - usługi bankowe.	500,00
5.	Opłaty - skarbowe, sądowe, podatki.	400,00
6.	Podróże służbowe.	15 000,00
7.	Walne Zgromadzenie.	28 000,00
8.	Posiedzenia Rady Izby, Prezydium, Komisji Rewizyjnej, spotkania w Regionach.	11 000,00
9.	Materiały reklamowe, udział w targach, seminaria i konferencje.	20 000,00

10.	Płace - w tym ZUS oraz BFP i świadczenia dla pracowników.	450 000,00
11.	Pozostałe koszty.	1 500,00
RAZEM KOSZTY DZIAŁALNOŚCI STATUTOWEJ		665 600,00
	KOSZTY DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ	
1.	Zawody narciarskie.	92 982,00
OGÓŁEM KOSZTY		758 582,00

**PLANOWANY WYNIK FINANSOWY NA DZIAŁALNOŚCI OGÓLNOPOLSKIEJ IZBY
GOSPODARCZEJ DROGOWNICTWA NA ROK 2018**

PRZYCHODZY Z DZIAŁALNOŚCI STATUTOWEJ		
1.	Przychody ze składek członkowskich	620 000,00
2.	Przychody z wpisowego	10 000,00
3.	Udział w Walnym Zgromadzeniu	2 000,00
4.	Pozostałe przychody operacyjne	800,00
5.	Przychody finansowe	1 000,00
RAZEM PRZYCHODY Z DZIAŁALNOŚCI STATUTOWEJ		633 800,00
PRZYCHODY Z DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ		
1.	Dofinansowanie zawodów - umowy partnerskie	121 950,00
2.	Inne przychody	12 600,00
RAZEM PRZYCHODY Z DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ		134 550,00
OGÓŁEM PRZYCHODY		768 350,00

PLANOWANY WYNIK FINANSOWY BRUTTO (+) 9 768,00 zł

PLANOWANY WYNIK FINANSOWY NETTO (+) 9 768,00 zł

Uchwała została podjęta jednogłośnie

Za 51 głosów

Przeciw 0 głosów

Wstrzymujących się 0 głosów

Uchwała Nr 10

Walne Zgromadzenie uchwaliło 9-osobowy skład Komisji Rewizyjnej Ogólnopolskiej Izby Gospodarczej Drogownictwa na kadencję 2018 – 2021.

Uchwała została podjęta niejednogłośnie

Za 45 głosów

Przeciw 1 głos

Wstrzymujących się 1 głos

Uchwała Nr 11

Walne Zgromadzenie w głosowaniu tajnym dokonało wyboru Komisji Rewizyjnej Ogólnopolskiej Izby Gospodarczej Drogownictwa na kadencję 2018 – 2021 w składzie następującym:

1. Pani Beata Karkowska	51 głosów „za”, 1 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”
2. Pani Małgorzata Sławińska	49 głosów „za”, 3 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”
3. Pani Krystyna Szymaniak	48 głosów „za”, 4 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”
4. Pani Teresa Sienkiewicz	45 głosów „za”, 7 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”
5. Pani Stanisława Grzelska	50 głosów „za”, 2 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”
6. Pan Marcin Konarzewski	46 głosów „za”, 6 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”
7. Pani Krystyna Wawrzyńczak-Walczak	50 głosów „za”, 2 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”
8. Pan Benedykt Sikora	48 głosów „za”, 4 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”
9. Pan Michał Heller	44 głosy „za”, 8 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”

W głosowaniu wzięło udział 52 członków WZ.

II. Ponadto Komisja Uchwał i Wniosków stwierdza, iż Walne Zgromadzenie Członków Ogólnopolskiej Izby Gospodarczej Drogownictwa podjęło do realizacji przez organy Izby następujące wolne wnioski:

WNIOSEK NR 1

Zgłoszony przez Panią Beatę Karkowską, Prezesa Zarządu Przedsiębiorstwa Budownictwa Inżynieryjnego „ENERGOPOL” Sp. z o.o. z Krakowa o następującej treści:

„Z uwagi na istotny wzrost kosztów realizacji inwestycji nierentownych, zobowiązuje się organy Izby do wystąpienia do właściwych organów Państwa o przeznaczenie z budżetu Państwa dodatkowych środków finansowych na pokrycie uzasadnionych, poniesionych strat przez przedsiębiorców (wykonawców). Wniosek dotyczy inwestycji realizowanych dla jednostek samorządowych, zwłaszcza wojewódzkich zarządów dróg, które według informacji dyrektorów zarządów nie dysponują środkami na ten cel”.

WNIOSEK NR 2

Zgłoszony przez Pana Marka Kałę, Prezesa Zarządu INWEST-COMPLEX Sp. z o.o. z Gliwic o następującej treści:

„Zobowiązuje się organy Izby do wystąpienia do GDDKiA, ZDW, ewentualnie samorządów o zdecydowane przyspieszenie czynności związanych z rozstrzyganiem przetargów na roboty związane z budownictwem drogowym w celu urealnienia cen ofertowych na dzień dokonywania wyboru oferenta (często postępowania przetargowe trwają od jednego do dwóch lat, co powoduje nierealność cen ofertowych)“.

WNIOSEK NR 3

Zgłoszony przez Panią Iwonę Zielińską, reprezentanta firmy Mosty-Łódź S.A. o następującej treści:

„Zobowiązuje się organy Izby do wystąpienia do właściwych organów o zmianę przepisów ustawy prawo zamówień publicznych, dotyczących zatrzymania wadium.

Sąd Najwyższy w dniu 22 czerwca 2017 r. podjął uchwałę sygn. akt III CZP 27/17, że wadium podlega zatrzymaniu na podstawie art. 46 ust. 4a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych w brzmieniu obowiązującym do dnia 18 października 2014 r. (jedn. tekst: Dz.U. z 2013 r., poz. 907) także wtedy, gdy wykonawca w odpowiedzi na wezwanie złożył dokumenty lub oświadczenia, ale z ich treści nie wynika potwierdzenie okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 tej ustawy, a rozumienie warunków udziału może być odmienne i wykonawca nieświadomie może zinterpretować je odmiennie niż Zamawiający czy Krajowa Izba Odwoławcza, sankcja z tego tytułu wydaje się nadmierna“.

WNIOSEK NR 4

Zgłoszony przez Panią Iwonę Zielińską, reprezentanta firmy Mosty-Łódź S.A. o następującej treści:

„Zobowiązuje się organy Izby do wystąpienia do właściwych organów o zmianę przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, dotyczących „zastąpienia” wykluczonego podwykonawcy.

DYREKTYWA PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014r. w sprawie zamówień publicznych, uchylająca dyrektywę 2004/18/WE (dyrektywa klasyczna) w artykule 71 [Podwykonawstwo] stanowi, że instytucje zamawiające mogą, zgodnie z art. 59, 60 i 61 sprawdzić lub zostać zobowiązane przez państwa członkowskie do sprawdzenia, czy istnieją podstawy wykluczenia podwykonawców na mocy art. 57 i w takich przypadkach instytucja zamawiająca wymaga, by wykonawca zastąpił podwykonawcę, w odniesieniu do którego weryfikacja wykazała, że istnieją obowiązkowe podstawy wykluczenia. Instytucja zamawiająca może wymagać lub zostać zobowiązana przez państwa członkowskie do wymagania, by wykonawca zastąpił podwykonawcę, w odniesieniu do którego weryfikacja wykazała, że istnieją nieobowiązkowe podstawy wykluczenia.

Ustawa Prawo zamówień w art. 36 ba nakłada na wykonawcę obowiązek, w przypadku stwierdzenia przez zamawiającego, że wobec danego podwykonawcy (może to również dotyczyć dalszych

podwykonawców) zachodzą podstawy wykluczenia, zastąpienia tego podwykonawcy lub zrezygnowania z powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcy, co poprzedzone jest złożeniem oświadczenia lub dokumentów potwierdzających brak podstaw wykluczenia wobec tego podwykonawcy i co prowadzi zarówno do uciążliwych obowiązków po stronie wykonawców, podwykonawców i zamawiających (jednolity europejski dokument zamówienia nawet w przypadku niewielkich części zamówień nadprożowych), jak i braku możliwości rehabilitacji części podwykonawców, których uchybienia były stosunkowo niewielkie. Może to powodować utrudnienia w realizacji inwestycji – niezbędny czas na sporządzenie i weryfikację dokumentów, ograniczenie już i tak płytkiego rynku podwykonawców”.

WNIOSEK NR 5

Zgłoszony przez Pana Michała Bajora, Prezesa Pracowni Inżynierskiej KLOTIDA Sp. k. Sp. z o.o. z Krakowa o następującej treści:

„Zobowiązuje się organy Izby do wystąpienia do właściwych organów Państwa celem wprowadzenia zmian w rozporządzeniu Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie, opisanych w punkcie 1, 2 i 3 przedmiotowego wniosku.

Ponadto, w kwestiach opisanych w punkcie 4, 5, 6, 7 i 8 wniosku wystąpić do zamawiających o wprowadzenie zmian w postępowaniach przetargowych na usługi projektowe”.

1. Warunki techniczne [WT], jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie obowiązują dla wszystkich przedsięwzięć inwestycyjnych (za wyjątkiem remontów). Ich stosowanie dla przebudowy i rozbudowy jest bardzo problematyczne z uwag na istniejące zagospodarowanie otoczenia dróg, a także na bardzo wysokie koszty jakie pociąga za sobą doprowadzenie istniejącej infrastruktury drogowej do wymagań WT. Dlatego wydaje się wskazane, aby ograniczyć obligatoryjne stosowanie WT tylko do budowy nowych odcinków dróg, a dla przebudowy lub rozbudowy istniejących dróg pozostawić w gestii Zarządcy drogi wymóg stosowania wszystkich lub niektórych zapisów tego dokumentu.
2. Pomimo wielu nowelizacji, pochodzące z 1999 WT są dokumentem, który w wielu przypadkach utrudnia rozsądne projektowanie nowych inwestycji lub niepotrzebnie je podraża. Obecnie są prowadzone prace wstępne zmierzające do wykonania nowych WT. Trzeba zwrócić uwagę, aby ujęte w nich zapisy nie ograniczały projektantów i inwestorów w zastosowaniu rozwiązań bezpieczniejszych lub ograniczających koszty, bez strat dla bezpieczeństwa ruchu i parametrów eksploatacyjnych drogi. Za przykład można tu podać wymóg zastosowania w obowiązujących obecnie warunkach technicznych skrzyżowania, gdy wystarczającym funkcjonalnie byłoby zastosowanie przejazdu drogowego (w różnych poziomach) lub wymóg wydzielenia minimalnej szerokości pasa drogowego w przypadkach, gdy Zarządca drogi nie przewiduje przyszłej rozbudowy drogi.

3. Celowym byłoby ujednolicenie (w skali kraju, ale także w obrębie jednego organu administracji architektoniczno-budowlanej) wymagań stawianych dokumentom projektowym składanym jako załączniki do wniosków o wydanie decyzji administracyjnych lub zgłoszeń umożliwiających rozpoczęcie robót budowlanych. Poważnym problemem, często znacznie opóźniającym rozpoczęcie budowy, jest zgłaszanie przez osoby prowadzące postępowania ciągle nowych uwag do przełożonych dokumentów i kompletny brak odpowiedzialności za poczynione wcześniej uzgodnienia. Powszechną praktyką jest zmiana interpretacji przepisów, które nie uległy zmianie w trakcie trwania postępowania. Często jest traktowanie spraw indywidualnie a nie zgodnie z literą prawa, np. odrzucanie wniosku o odstąpienie od WT na podstawie wyimaginowanego braku spełnienia wymogów stawianych przez Ministerstwo Infrastruktury, które nie są obligatoryjne. Zakres wniosku precyzuje wyłącznie Prawo Budowlane i tylko w oparciu o nie urząd powinien móc odmówić przesłania wniosku. Urzędnicy mają także skłonność do ingerowania w rozwiązania, które nie powinny być przedmiotem ich zainteresowania, np. „brzydki” kształt pasa drogowego.
4. Wielokrotnie daje się zauważyć, że wymagane terminy realizacji zamówienia publicznego na usługi projektowe są krótsze niż obowiązujące terminy administracyjne na wydanie niezbędnych uzgodnień czy zezwoleń. Zamawiający - ustalając terminy wykonania zamówienia - nie przewidują czasu na wykonanie prac projektowych, których podstawowym czynnikiem jest przedstawienie rozwiązań wariantowych i proces wyboru optymalnego rozwiązania do dalszych prac projektowych lub realizacji. Powoduje to niepotrzebne zwiększenie wartości zamówienia - firma projektowa musi „wkalkulować” w cenę ryzyko zapłacenia kar lub w skrajnym przypadku brak jest jakichkolwiek ofert w postępowaniu przetargowym. Również brak czasu na rozważenie wielu wariantów powoduje, że ostateczne rozwiązanie projektowe może nie być optymalne zarówno pod kątem funkcjonalnym jak i kosztów realizacji. Wydaje się, aby Zamawiający planując przygotowanie inwestycji wzięli powyższe pod uwagę co pozwoli zarówno im jak i Wykonawcom usług projektowych na realizację optymalnych rozwiązań bez narażania się na niepotrzebne spory.
5. Stawianie w obecnych uwarunkowaniach wymagania zatrudniania na umowy o pracę kluczowego (lub nawet całego) personelu wykonującego zamówienie wydaje się warunkiem nieco archaicznym dla wysoce kwalifikowanej kadry projektowej, a przede wszystkim zmniejsza pewność realizacji zamówienia zarówno dla Wykonawcy jak i Zamawiającego. Należy tylko przypomnieć, że w świetle obowiązujących przepisów pracownik zatrudniony na umowę o pracę nie odpowiada - lub odpowiada w bardzo niewielkim stopniu - za swoją pracę zarówno pod kątem terminowości jej wykonania jak również popełnionych błędów. Ponadto pracownik może w każdej chwili wypowiedzieć umowę o pracę bez podania przyczyny co może stawiać pod znakiem zapytania termin wykonania usługi. Takich wad nie ma zatrudnianie personelu na

podstawie umów cywilno – prawnych. Również stawianie tzw. „wymagań społecznych” – czyli wymóg zatrudniania przy realizacji zamówienia osób bezrobotnych wydaje się co najmniej dziwny, biorąc pod uwagę powszechny brak personelu do wykonywania zadań projektowych. Wymagania stawiane dla wyłonienia najlepszego wykonawcy powinny opierać się tylko na jego potencjale, doświadczeniu i zaoferowanej cenie wykonania usługi.

6. Należy zwrócić uwagę na często niejednoznaczny opis przedmiotu zamówienia na usługi projektowe, co powoduje niepotrzebny wzrost kosztów realizacji zamówienia lub może prowadzić do braku realizacji zamówienia w przypadku gdy oferent źle odczytał intencje Zamawiającego. Potwierdzeniem powyższego są bardzo duże – czasem wręcz kilkukrotne – różnice w cenach ofert przetargowych, a nawet coraz częściej zdarzający się brak jakichkolwiek ofert w przetargu. Należy wykluczyć w opisie przedmiotu zamówienia stwierdzenia o braku odpowiedzialności Zamawiającego za dokonane uzgodnienia oraz stwierdzenie, że *należy wykonać wymienione w opisie elementy zamówienia, a także wszystkie inne istotne z punktu widzenia Zamawiającego prace*. Wszystkie elementy zamówienia, które da się rozliczyć obmiarowo jak np. wykonanie mapy, projektów podziałów nieruchomości czy też prace geotechniczne powinno się oferować oraz rozliczać wg przewidywanej przez Zamawiającego ilości i podanej w ofercie wartości jednostkowej prac. Pozwoli to na znaczne zmniejszenie ryzyk i „losowości” cen w ofertach przetargowych.
7. Przewidywane przez Zamawiających kwoty na realizację usług projektowych oparte są na nieaktualnych obecnie wskaźnikach kosztów. Z uwagi na bardzo wysoki wzrost kosztów prac projektowych (wspomniany wcześniej brak kwalifikowanych projektantów), wzrost cen usług geodezyjnych i geologicznych oraz kosztów administracyjnych i innych związanych z realizacją prac projektowych, a także znaczne wydłużenie czasu na pozyskanie materiałów wyjściowych do projektowania oraz uzyskanie niezbędnych decyzji, koszt prac projektowych uległ wysokiemu wzrostowi czego zdają się nie dostrzegać Zamawiający. Nie bez znaczenia jest duży stopień skomplikowania procedury administracyjnej dla uzyskania wymaganych decyzji, a także niejednoznaczność obowiązujących przepisów i często niestety niskie kwalifikacje wydających te decyzje urzędników. Niewystarczająca kwota jaką Zamawiający przeznacza na realizację zamówienia powoduje niepotrzebną stratę czasu: przez Zamawiającego na przygotowanie postępowania przetargowego, a przez Wykonawców na przygotowanie ofert przetargowych. Należy podkreślić, że koszt wykonania dokumentacji projektowej jest niewielką częścią kosztu całej inwestycji, a jakość przygotowania inwestycji bezpośrednio przekłada się na jakość produktu finalnego. Oszczędności poczynione na etapie przygotowania inwestycji zazwyczaj powodują wielokrotnie większy wzrost kosztów realizacji. Dlatego na inwestycję trzeba patrzeć całościowo, również pod kątem kosztów. Należy zauważyć, że w krajach o wysokiej kulturze procesu inwestycyjnego zbyt niskie oferty na prace projektowe traktowane są jako nie

gwarantujące odpowiedniej jakości otrzymanego produktu. Wskaźniki kosztów prac projektowych w stosunku do wartości inwestycji są tam kilkakrotnie wyższe co pozwala na wykonywanie wysokiej jakości projektów oraz rozwój firm dostarczających usługi projektowe.

8. Należy zauważyć, że następuje dynamiczny wzrost kosztów realizacji prac projektowych, który trudno przewidzieć w momencie złożenia oferty na usługę o określonym przez Zamawiającego terminie trwania. Ponadto z uwagi na wymienione w poprzednich punktach uwarunkowania, czas trwania usługi ulega wydłużeniu, niejednokrotnie nawet kilkukrotnemu. Dlatego należy przewidzieć mechanizm waloryzacji wartości kontraktów na usługi projektowe w oparciu o wzrost kosztów podstawowych czynników wpływających na koszt realizacji projektów. Należą do nich koszt pracy kadry projektowej i pomocniczej, koszt pozyskania materiałów niezbędnych do wykonania projektów (usługi geodezyjne i geologiczne), a także ogólny wzrost kosztów działalności biurowej jak wynajem pomieszczeń, koszt sprzętu i oprogramowania. Nie bez znaczenia jest skomplikowanie koordynacji prac projektach w różnych tematach przez przedłużające się i nieprzewidywalne czasowo procedury administracyjne oraz proces uzgodnień. Dlatego zasadnym było by, aby wzorem umów na roboty budowlane wprowadzić wynagrodzenie za przerwę w wykonywaniu prac projektowych, która nie powstała z winy Wykonawcy, np. przedłużające się procedury administracyjne lub uzgodnienia.

Ad. 18 porządku obrad

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Walnego Zgromadzenia Pan Erwin Filipczyk podziękował za udział w obradach zaproszonym gościom, członkom Izby, po czym oznajmił, iż obrady Walnego Zgromadzenia Ogólnopolskiej Izby Gospodarczej Drogownictwa zostały zakończone.

Na tym protokół z obrad Walnego Zgromadzenia zakończono.

Kraków, dnia 26 kwietnia 2018 roku.

SEKRETARZ
WALNEGO ZGROMADZENIA

Krystyna Łazarz

PRZEWODNICZĄCY
WALNEGO ZGROMADZENIA

Erwin Filipczyk